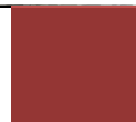


C1.1: Analyse af kommunale risikostyringsplaner for; Hedensted, Randers, Norddjurs og Holstebro kommuner



*Udarbejdet af:
Camilla Yttrup Nørlem (praktikant)
Januar 2020*



Analyse af kommunale risikostyringsplaner

Summary

The deliverable, C1.1.1, belongs to action C1: Sea and Fjords in Coast to Coast Climate Challenge. It deals with identification of knowledge gaps in relations to risk management plans in the municipalities; Holstebro, Randers, Hedensted (Juelsminde) and Norddjurs (Grenaa). Similarities and differences in the risk management plans were therefore studied and are described below. The municipalities were also asked over the phone about the status of the plans, challenges and possible knowledge gaps etc.

Based on the study of the risk management plans and phone interviews, it can be concluded that the municipalities have worked differently with the risk management plans in terms of main focus and detail, among other things. It is clear that they all have great challenges to deal with whether they are mostly concentrated around city centers or nature. There are quite a few similarities in the planned efforts such as terrain elevation and establishment of dykes as well as communication and cooperation with emergency management. For all four municipalities it has made good sense to work with risk mapping, and there have been no direct shortcomings in terms of help, knowledge or tools.

The municipalities have through their work with this first generation of risk management plans made it clear that they have learned a great deal, which has often changed their way of solving the challenges.

Indledning og konklusion

Denne deliverable, C1.1.1, hører under handlingen, C1: Hav og Fjord i Coast to Coast Climate Challenge. Den omhandler identifikation af mangler vedrørende risikostyringsplaner i kommunerne; Holstebro, Randers, Hedensted (Juelsminde) og Norddjurs (Grenå). Ligheder og forskelle i risikostyringsplanerne blev derfor undersøgt og er beskrevet i det følgende. De nævnte kommuner blev ligeledes adspurgt over telefon angående status for planerne, udfordringer samt eventuelle mangler etc.

Ud fra undersøgelsen af risikostyringsplanerne og gennemførelsen af telefoninterviewsne kan det konkluderes, at kommuneren har arbejdet forskelligt med risikostyringsplanerne blandt andet i forhold til hovedfokus og detaljeringsgrad. Det er tydeligt, at de alle har store udfordringer at forholde sig til, om de så overvejende er koncentreret omkring bykerner eller naturarealer. Der er dog også en del ligheder mellem de planlagte indsatser såsom terrænforhøjelse og etablering af diger samt kommunikation og samarbejde med beredskaber. Ligeledes har det for alle fire kommuner givet rigtig god mening at arbejde med risikokortlægning, og der har ikke været direkte mangler i form af hjælp, viden eller redskaber.

Kommunerne har gennem deres arbejde med denne første generation af risikostyringsplaner gjort det klart, at de har lært en masse, hvilket ofte har ændret deres måde at løse udfordringerne på.



Risikostyringsplaner (risikokortlægning):

	Juelsminde (Hedensted)	Randers	Norddjurs	Holstebro
Hvor detaljeret	Detaljeret rapport.	Meget detaljeret – både rapporten og handlingsplanen. Rapporten er den længste grundet de mange indsatsområder der skal beskrives.	Detaljeret rapport. Handlingsplanen (skemaet) er dog ikke særlig detaljeret, da der mangler viden. Rapporten viser mere viden end handlingsplanen.	Ikke videre en detaljeret plan. Ingen skematiseret handlingsplan. Flere bilag.
Udpegede risikoområder	<p>Indsatsområde 1; Området ved Trafikhavnen</p> <p>Indsatsområde 2; Området ved Gl. Havn</p> <p>Indsatsområde 3; Området syd for diget</p> <p>Indsatsområde 4; Diget (skal undersøges nærmere).</p> <p>Indsatsområde 5; Forsyningen</p> <p>Indsatsområde 6; Beredskab</p> <p>Indsatsområde 7; Digelag</p>	<p>Indsatsområde 1; Randers By, Krstrup, Vorup – indeholder 15 delområder.</p> <p>Indsatsområde 2; Udbyhøj og Sødring – indeholder 2 delområder.</p> <p>Indsatsområde 3; Uggelhuse, Albæk, Mellerup, Svinget – indeholder 4 delområder.</p> <p>Indsatsområde 4; Øvrige områder.</p> <p>Hertil overordnede tiltag (kommunikation m.m.), som gælder for hele det udpegede risikoområde.</p>	<p>Indsatsområde 1; Allingåbro</p> <p>Indsatsområde 2; Inddigede områder langs Randers Fjord</p> <p>Hertil også et indsatsområde 0, som er generelle tiltag og dermed ikke er geografisk begrænset i kommunen.</p>	<p>Indsatsområde 1; Storå på strækningen gennem Holstebro by.</p>

<p>Risikoer beskrevet hvad er sårbart, hvor store arealer</p>	<p>Tre steder er uden beskyttelse fra diget og er lavtliggende (omkring kote 1,50), hvilket er de eneste steder vandet kan komme ind i byen pga. diget. Så godt som halvdelen af byen kan blive oversvømmet ved en 100 års hændelse i dag.</p> <p><i>Størrelsen af udsatte arealer nævnes ikke direkte i nogle af planerne.</i></p>	<p>Der er både § 3 og- Natura 2000-områder ved flere af indsatsområderne, som skal tages hensyn til. Området ved Regnskoven er sårbart allerede ved kote 1,57. Ved en 100 års hændelse i 2050 er jernbanebroen samt andre broer/veje, som krydser Gudenåen sårbare, da der er risiko for brud. Store dele af Randers by og havneområdet er især sårbare pga. placeringen og størrelsen af værditab.</p>	<p>Områderne langs Randes Fjord er lavt liggende, omkring kote 1,50 og er derfor sårbare overfor vandstandsstigninger over dette niveau. Med den stigende generelle vandstand er strandengene fra Grund Fjord til Hevring sårbare, da disse er et udpegningsgrundlag for EF Habitatområde 14 (Natura 2000). Allingåbro Pumpelag vil blive oversvømmet, hvilket vil medføre, at urensset spildevand vil blive ledt ud i Randers Fjord og Alling Å. Enkelte veje er i risiko for oversvømmelse, men ingen konsekvenser.</p>	<p>Udfordringerne begynder omkring Storebro i Holstebro by når vandet når kote 9,2, da koten normalt er 7,5 – her kan både beboelse, virksomheder, infrastruktur (broer) og kulturelle bygninger være sårbare. Det uddybes ikke specifikt, hvad der er sårbart, men vises derimod på kort i bilagene.</p>
<p>Graden af risiko/hvad forventes at skades</p>	<p>Der forventes at forekomme meget skade ved en stigning til kote 1,80 – 923 ejendomme er i</p>	<p>Der forventes et skadespotentiale over 2 mia. kr. (ejendomsværdi), hvilket svarer til, at over 500</p>	<p>Der forventes ikke de store skader i forbindelse med 20 års hændelser – først ved 100</p>	<p>Ud fra risiko – og oversvømmelseskortet er graden af risiko sammen med konsekvens/værditab størst omkring</p>

	<p>fare for oversvømmelse (for ca. 2, 2 mia.).</p> <p>Infrastrukturen - oversvømmede veje. Dette vil også gå ud over beredskabets indsats.</p> <p>Elforsyningen kan også forventes at blive påvirket i forskellig grad.</p>	<p>ejendomme påvirkes.</p> <p>Infrastrukturen – en vandstand på 2 m og derover (100 års hændelse i 2050) kan forventes at skabe de nævnte brud.</p> <p>Flere steder er der risiko for stort værditab – både natur og kultur.</p> <p>Omkring 200 ejendomme blot i Randers midt forventes skadet ved oversvømmelser på 1 m (100 års hændelse i dag) udover ejendommene i de mindre byer. Den største risiko vil dog være oversvømmelse af kraftvarmeværket, da dette vil have stor betydning for mange mennesker.</p>	<p>års hændelser.</p> <p>Her forventes enkelte boliger i Allingåbro at oversvømmes.</p> <p>Der er sandsynlighed for enkelte digebrud samt ødelagte afgrøder.</p> <p>Der kan ske skade på livet i Randers Fjord og Alling Å ved en forurening med organisk materiale fra det urensede spildevand.</p>	<p>Storebro, da dette ligeledes er midtbyen, samt enkelte andre områder i byen – det beskrives ikke mere specifikt eller økonomisk.</p>
Årsager	<p>Stormflod fra fjorden.</p>	<p>Oversvømmelser fra Gudenåen og/eller Randers Fjord.</p> <p>Ekstremoversvømmelse vil dog udelukkende være pga. stormflodshændelser (fjorden).</p>	<p>Oversvømmelser i forbindelse med stormflod.</p> <p>Det er kun oversvømmelser fra havvand.</p>	<p>Oversvømmelser fra Storå i forbindelse med snesmeltning og nedbør eller langvarig regn.</p>

Sandsynligheden	Der er hovedsageligt brugt 20 års -og 100 års hændelser (nutid) til at forudsige oversvømmelserne.	Der regnes hovedsageligt med konsekvenserne af 100 års hændelser i 2050 (kote 2,4 og over). Konsekvenserne regnes dog også ud fra 20 års -og 100 års hændelser i dag, da nogle områder også vil blive påvirket af 20 års. Hertil vil nogle områder først påvirkes mest ved en 100 års hændelse i år 2100.	Der bliver primært gået ud fra oversvømmelser der forventes ved en 100 års hændelse (nutidig), da 20 års hændelser ikke vil gøre stor skade. 1000 års hændelser er taget med enkelte steder, men påvirker ikke meget mere end 100 års.	Der nævnes 5 års hændelser (nutid) – ejendomme under kote 9,5 vil få begyndende oversvømmelser. En stigning i Storå til kote 10,10 (som i 2011) vil statistisk set svare til en 25-50 års hændelse (nutid). Kortbilagene går dog ud fra 100 års hændelser i 2012 og 2050 samt 50 års hændelser i 2050.
Forventede indsatser	<ul style="list-style-type: none"> - Nivellement af indsatsområder. - Etablering af digelag. - Dokumentsæt med information til beredskab. - Analyse og indsatsprogram for spildevand og elforsyning. - Terrænforhøjelse, afskærmning til forhindring af vand. 	<ul style="list-style-type: none"> - Forhøjelse af terræn og vejbaner. - Etablering af sluse i bro. - Forhøjelse eller flytning af dige. - Vurdering af diger anvendt til beskyttelse. - Dialog og borgermøder. - Etablering af varslingsystem. - Linjeføring af sikringslinje. 	<ul style="list-style-type: none"> - Sikring af pumpestation. - Undersøgelse af muligheder og løsninger. - Kortlægning af behov og årsager til oversvømmelse. - Informere om beredskabets indsats. - Opmåling af digekote. - Orienter og informere. - Udarbejdelse af strategier og procedurer. 	<ul style="list-style-type: none"> - Tilbageholdelse af vand. - Formidling af information om beredskabet og oversvømmelsessikring. - Undersøgelse af information.

Hedensted Kommune (Juelsminde)

Et kriterie for udpegning af risikoområde er et skadespotentiale af den samlede ejendomsværdi på over 2 mia. kr.

Risikostyringsplanen er meget detaljeret, og den viser en masse viden og tanker om risikoerne.

Der er også lavet forudsigelser af fremtidige oversvømmelsesrisici og udpeget fire indsatsområder i Juelsminde, hvoraf tre af stederne ikke er beskyttet af det ellers høje dige. Handlingerne i de fire første indsatsområder er de samme.

Hedensted Kommune har taget konsekvenserne for både vandforsyning – og elforsyningen samt rensningsanlægget med. For hverken vandforsyningen eller rensningsanlægget er risikoen for skade særlig stor.

For private, ikke-kloakerede grunde er der dog større sandsynlighed for forurening med spildevand.

Ved en 20 års stormflodshændelse i dag (2012) vil konsekvenserne ikke videre være store, da vandspejlskoten vil være omkring kote 1,50. Ved en 100 års hændelse i dag, vil vandspejlskoten dog være 1,71, hvilket vil oversvømme store dele af Juelsminde by grundet de ubeskyttede risikoområder, da meget af byen ligger lavere end kote 1,75.

I 2050 vil konsekvenserne være betydeligt højere, grundet generel havvandsstigning, ved en 20 års – og 100 års stormflodshændelse, da vandspejlskoten på dette tidspunkt vil ligge på henholdsvis 1,77 og 1,98.

Randers Kommune

Randers Kommune har både en rapport og en skematisk gennemgang af risikostyringsplanerne. Randers Kommune går meget i dybden og har tydeligvis meget viden om hvert risikoområde samt viden, om det de mangler viden om. Randers har beskyttede naturarealer (§3) omkring midtbyen og dermed i deres udpegede risikoområder samt flere steder langs Gudenåen. Hertil er Randers Fjord udepeget som Natura 2000 område (fra Uggelhuse til Kattegat), hvor der ligeledes findes indsatsområder.

Et af udpegningskriterierne er et skadespotentiale af den samlede ejendomsværdi på over 2 mia. kr., og dermed over 500 ejendomme, hvilket er det samme som i Juelsminde. Der nævnes, at indsatserne/løsningerne skal tage hensyn til den beskyttede natur.

Eftersom el- og varmeforsyningen, som forsyner hele Randers by og dele af oplandet, ligger på havnen i Randers har sikringen af dette en af de højeste prioriteringer.

Ved en 100 års hændelse vil området oversvømmes ca. 1 m, hvilket allerede her kan skabe store værditab. Derfor vil Randers sikre dette område mod en vandstand på ca. 3 m, som i dag svarer til en 1000 årshændelse. De lavtliggende dele af Randers by vil ligeledes blive oversvømmet med ca. 1 m ved en stigning til kote 1,76 svarende til en 100 års hændelse i dag. Der vil ligeledes være store værditab her, både kulturelle og økonomiske, hvis området ikke sikres.

Flere af de mindre byer og sommerhusområder, såsom Udbyhøj, langs Randers Fjord står også til at blive oversvømmet ved 100 års hændelser, hvilket også kan medføre væsentlige tab.

Norrdjurs Kommune

Som Norrdjurs Kommune selv skriver i deres risikostyringsplan, er de ikke den kommune med de største udfordringer, selvom de er et af de udpegede områder med stor risiko for oversvømmelser.

Handlingsplanen som Norrdjurs Kommune har udarbejdet er ikke særlig detaljeret og er meget undersøgende, hvilket viser, at de muligvis stadig er i opstartsfasen og stadig mangler meget viden – dette er selvfølgelig flere år siden og meget har ændret sig siden (se miniinterview med Norrdjurs Kommune). Der bruges hovedsageligt ord som; afdække, undersøge og klarlægge i deres indsatser. Den samlede rapport er dog mere detaljeret og viser mere viden.

Man må gå ud fra at mange af områderne omkring Randers Fjord ligger under eller omkring kote 1,50 da; *"Der udarbejdes en indsatsplan for oversvømmelser [...] når vandstanden i Randers Fjord varsles til 1,50 meter (DVR90) og derover."* Målformulering, Norrdjur Kommunes risikostyringsplan.

Risikostyringsplanen fokuserer på stormflodstruslen i den del af kommunen, der er udpeget som risikoområde af staten.

Risikostyringsplanen for Norrdjurs Kommune er forskellig fra de andre, da der her hovedsageligt er udpeget risikoområder uden for byer.

Der forventes først oversvømmelser af veje og skader på enkelte boliger i Allingåbro ved en 100 års hændelse, og det er derfor i modsætning til flere af de andre kommuner nærmere landbrugs – og naturmæssige udfordringer, Norrdjurs Kommune skal forholde sig til. Hovedpumpestationen som pumper spildevand til rensningsanlæg i Randers er noget af det mest sårbare ved en oversvømmelse, da det urensede spildevand kan have konsekvenser, hvis det ender i Alling Å og Randers Fjord. Derfor er en sikring af hovedpumpestationen prioriteret for at undgå en krisesituation.

Selvom enkelte veje kan blive oversvømmede vil det ikke påvirke en evt. evakuering. Dog er det stadig prioriteret at sikre vejnettet for at undgå en mulig krisesituation.

Norddjurs Kommune nævner økonomisk tab/skade (skadekort, risikokort m.m.), men disse værdier vises dog kun i "Manual til risikokortlægning."

Generelle tiltag, som alle har med, er f.eks. sikring af at fremtidige planer og anlæg er sikrede mod klimaforandringerne og dermed oversvømmelser – her for at dække andre steder i kommunen som også kan være truede af oversvømmelser, men som ikke hører under risikostyringsplanen (miniinterview).

Holstebro Kommune

Udpegningsgrundlaget er historiske oversvømmelser. Oversvømmelsesudfordringer kommer når vandstanden ved Storebro nærmer sig kote 9,2 meter mod normalkoten omkring 7,5.

Risikostyringsplanen tager ikke højde for skader forårsaget af skybrud.

Meget af klimatilpasningsarbejdet er borgernes/boligejernes eget ansvar, hvilket der er meget fokus på i denne plan – det er ikke beredskabets ansvar at beskytte private boliger (der bliver kun lagt tomme sandsække frem).

Holstebro Kommune arbejder både med 5 års hændelser samt 25-50 års hændelser ud fra nutidens klima. De nævner derudover, at oversvømmelserne vil blive værre og hyppigere omkring år 2100 – her vil 5 års hændelserne være 2 års i stedet for. Hertil nævnes, at større oversvømmelser fra Storå (her refereres til oversvømmelser i 2011) om 100 år nærmere vil ske med 10 års intervaller. Der bliver lagt vægt på det forebyggende, som borgerne også har ansvar for.

Serviceniveauer og ansvarsforhold er mere i fokus her end hos andre kommuner - dette nævner de andre kommuner enten ikke eller kun i mindre grad. Beredskabet og deres rolle nævnes også meget i denne plan, samt hvem der har ansvar for hvad og hvornår.

Holstebro Kommune har ikke udarbejdet en direkte handlingsplan, men der er nævnt handlinger/indsatser i risikostyringsplanen.

Forskelle og ligheder:

Kommunerne har forholdt sig forskelligt til udarbejdelsen af deres risikostyringsplaner, hvor nogle kommuner har prioriteret grundige skemaer, mens andre har prioriteret at udforme planerne som forklarende/uddybende rapporter.

Forskelle

- Detaljeringsgrad og fokus svinger meget fra kommune til kommune.
- Antallet af indsatsområder er meget forskellige. Hvor store konsekvenserne ved manglende risikostyring kan have ser også ud til at være meget svingende. Derfor er det også klart, at planerne er udarbejdet forskelligt.
- Risikokort:
 - Holstebro Kommune er den eneste kommune der har medtaget risikokort i deres risikostyringsplan. Risikoområderne er inddelt i felter på 100x100 m.
 - Norddjurs Kommune: Værdier er opgjort i felter fra 25x25 m. til 500x500 m.
 - Randers Kommune og Hedensted Kommune går ikke nærmere i dybden end forklaring af, hvad et risikokort er.
- Ikke alle kommuner nævner udpegningskriteriet direkte.
- Holstebro Kommune har ikke en samlet handlingsplan (med mål, tidsperspektiv etc.), men derimod et skema i bilagene over "indsatsområder" og "ansvarlig myndighedsområde." Hedensted Kommune har udarbejdet handlingsplaner for hvert indsatsområde dog uden tidsperspektiv.
- Tre af kommunerne har gjort deres risikostyringsplaner meget læse- og borgervenlige ved at indlede, mere generelt, med forklaringer om baggrunden for risikostyringsplaner (hvad, hvorfor, hvordan), meningen med den samt enkelte ordforklaringer.
- Risikostyringsplanerne for Holstebro Kommune og Hedensted Kommune er koncentreret omkring udfordringer og beskyttelse relateret til bykerner at forholde sig til, hvilket er mere ensformige problemstillinger og derfor løsninger/indsatser at forholde sig til.
- Norddjurs Kommune skal ifølge udpegningen ikke forholde sig til udfordringer i deres større byer, kun den mindre by Allingåbro, men derimod oversvømmelsesudfordringer med hensyn til natur og

landområder. Ydermere skal Norddjurs Kommune indtænke beskyttelse af og hensyntagen til Natura 2000-område, EF Habitatområde 14, som ligger i deres Risikoområde 2.

Randers Kommune har derimod den længste række af risikoområder, som indeholder udfordringer i bykernen (større by), landsbyer og det åbne land, hvor der alle steder også skal tages hensyn til både Natura 2000 – og § 3-naturområder. I Randers Kommune er udfordringerne derfor mere varierede pga. de forskellige områder.

Ligheder

- Alle kommunerne har løbende brugt kort og billeder til visualisering af indsatsområderne og de dertilhørende, fremtidige oversvømmelser i planerne, bortset fra Holstebro Kommune som har vedlagt kortmateriale i bilagene.
- Forudsigelser af oversvømmelsernes sværhedsgrad og hyppighed er ligeledes en lighed. Kommunerne beskriver dog fremtidsscenerier/konsekvenser med alt fra 5 års hændelser i 2012 (nutid) og i 2050 til 20-100 års hændelser også i 2012 og 2050 alt efter, hvad der har givet mening for den enkelte kommune – dette er der både ligheder og forskelle i.
- Forebyggelse, sikring og beredskab er nævnt i alle planerne som fokusområder. Især Hedensted Kommune og Holstebro Kommune har fokus på dem hele vejen gennem planen. Randers og Norddjurs Kommunes risikostyringsplaner har også fokus på disse områder, men det er ikke lige så tydeligt, som i de førnævnte kommuners planer.
- Alle kommuner har generelle indsatser med i planerne som bl.a. omhandler kommunikation, varsling og information.
- Handlinger/indsatser: Konkrete indsatser relateret til bykerner i kommunerne er hovedsageligt; terrænforhøjelse og etablering af diger/murer som kommunerne. I Holstebro Kommune er det hovedsageligt tilbageholdelse af å-vand som konkret løsning, da der her er tale om oversvømmelser fra et vandløb.
- Ift. indsatser relateret til det åbne land/naturområder som gælder kommunerne, Randers og Norddjurs, er det lignende indsatser, der er planlagt såsom terrænforhøjelse og etablering/sikring af diger og eksisterende diger. Flere steder skal hensyn til Natura 2000 områder dog indtænkes. Handlingsplanen for Norddjurs Kommune er dog svær direkte at sammenligne med de andre, da de i starten af udarbejdelsen har været meget undersøgende i deres forventede indsatser.

Interviewguide

Holstebro, Hedensted, Norddjurs og Randers.

1. Er der lavet midtvejsevaluering?
2. Status på risikostyringsplaner:
 - a. Er handlingsplanen fulgt?
 - b. Hvilke opgaver resterer?
3. Er der opstået nye problemer/problemstillinger?
4. Er der handlinger der er blevet ændret?
 - fx Har scenarierne ændret sig med tiden?
5. Har det givet mening at arbejde med risikostyringsplanerne?
 - Hvorfor?
 - Hvorfor ikke?
6. Har der været særlige udfordringer?
 - Har I manglet hjælp, viden, redskaber?
 - Hvem har I manglet dette fra?
7. Er der noget Coast to Coast kan gøre for at fremme arbejdet med risikostyringsplanerne?
 - Både de der beskrives i C2C-projektet og yderligere.
8. Andet?



Interviewsvar

Holstebro: Leif Theilgaard 19/12 2019

- **2+3:** Status: Holstebro Kommune er i fuld gang med at implementere planen, som de lancerede med den nuværende risikoplan i sammenhæng med klimatilpasningsplanen.

De har fået gjort de opgaver der var planlagt – de har efterfulgt de ting de lagde an til at gøre i planen i 2015.

Risikobilledet har forandret sig væsentligt siden denne risikostyringsplan blev lavet – en plan/projekt vil naturligt ændre dette. Planen er skubbet lidt, men projektet vil i hvert fald blive færdigt i næste planperiode.

Ændret sig: dæmningssystem (projekt) til at holde vand tilbage, så der ikke kommer for meget vand i åen, end det der kan være i byen. Dette projekt har de arbejdet videre med siden 2015 – regner med at kunne begynde projekteringen næste år.

- **4:** Ingen handlinger har ændret sig siden start. Det der mest har ændret sig er, at de er gået fra at have en plan på tankeniveau til nu at have noget konkret de så småt begynder med.

- **5:** Det har givet meget mening at arbejde med risikostyringsplanerne. Det har ikke været afgørende for dem at få planenerne, da det ville være nødvendigt for dem at arbejde med risikostyring lige meget hvad. Risikostyringsplaner har været et godt redskab, da det har været politisk prioriteret samt givet politisk opmærksomhed.

- **6:** De har fået fin hjælp fra Kystdirektoratet – leveret data. I forhold til næste planperiode har de ligeledes godt samarbejde og god støtte fra Kystdirektoratet.

- **7:** Det bliver kørt i fint regi i de 14 udpegede byer. Han mener, at de har lige meget brug for at være sammen med deres ligestillede fra alle retninger, så det giver ikke mening at Region Midt arbejder med det.



Hedensted: Per Nørmark 20/12 2019

- **1:** I foråret var de til en "seance", som Kystdirektoratet inviterede til for at snakke om erfaringer (hvad der er gået godt og mindre godt) og evaluere risikostyringsplaner.

- **2:** Status:

- Handlingsplanen er blevet fulgt, men der var planlagte ting, som de fandt ud af ikke gav mening, hvorefter de så korrigerede og lavede nogle andre ting. Ingen resterende opgaver, som mangler at blive fulgt.

- Der har været udfordringer, men ikke nogen de ikke kunne løse. De har fået nye erfaringer løbende og er blevet klogere i planperioden, bl.a. at der skulle andre løsninger til.

- **3+4:** Problemstillingen var som sådan ikke en ny der opstod, det var bare måden den skulle løses på; konkret set havde de regnet med at skulle lave permanente etableringer af højvandssikringer, men valgte at gå med mobile løsninger (samme sikkerhed). De fandt også ud af, at en af løsningerne var unødvendige. Det var derfor løsningerne der blev ændret, men ikke handlingerne som sådan.

- **5:** Ja, det har det. Planerne har været en form for værktøj til at snakke med folk om den opgave der skal løses for at sikre byen, og om hvordan den skal løses.

- **6:** Der er ikke noget, de har manglet som kunne have flyttet meget. De har ikke specifikt manglet noget, men mere generelt kunne der, fra den statslige side, have været fastsat nogle retningslinjer for den kote der mindst skulle sikres til. Evt. bedre udregningsredskaber.

- **7:** Det formelle har C2C ikke haft noget med at gøre, men nogle opgaver ved siden af bl.a. dannelsen af dige/digelag, som de kunne løse ved hjælp af C2C, hvilket har været rigtig godt. Digelaget, som element i planen, har været rigtig godt (kanon) at få hjælp til!



Norrdjurs: Sidsel Kontni Prahm 20/12 2019

- **1:** Ingen egentlig midtvejsevaluering grundet travlhed og økonomi i 2018 – den er lavet lidt afslappet.

- **2:** Status: De skal til at gå i gang med version 2, som bliver mere up- to-date. De har fået mange erfaringer og sparret med andre kommuner om deres erfaringer. Kommunen er blevet klogere, og vil lave planen andreledes fremadrettet. De får ny kortlægning af Kystdirektoratet 22. december.

- Udfordringer: beredskabet blev omstruktureret, så efter besparelserne er der flere af opgaverne de skulle have løst, som de ikke kunne. I perioden er der generelt sket mange omorganiseringer i mange forskellige organisationer. Derfor har de lagt mange af tingene over i C2C-projektet.

- Udfordring: De udpegede indsatsområder. Det er svært for planen at virke, fordi der ikke er så meget politisk forankring, opbakning og prioritet, da Randers Fjord ikke er politikernes fokusområde.

Politikkernes hovedområde er nærmere omkring Grenåen, som oversvømmer endnu mere. Derfor vil Norrdjurs Kommune gøre planen endnu mere generel/bred, så den ikke kun gælder for Randers Fjord men for hele kommunen. Indsatsområder er en politisk afvejning. Politikkerne vil jo helst først have styr på deres egen by/problemer end nabobyens. Udfordringen er også balancen i det hele.

- **3:** Problemstilling: Digerne er ikke bygget til kystsikring og stormflodssikring. Dialog med landmænd om, hvor digerne skal ligge i fremtiden uden at lave et skræmmebillede.

- Problemstilling: to direktiver konflikter; oversvømmelsesdirektivet og Natura 2000. Kommunen er i tæt dialog med Kystdirektoratet og dem der administrerer Natura 2000 ift. sikkerhedsforanstaltninger i Randers Fjord, som er et Natura 2000-område (stramme regler). Konflikten havde de ikke rigtig regnet med. Styrelserne har ikke taget stilling til, hvordan det skal gøres/løses. Udfordringerne her kommer især højere oppe fra.

- **4:** Ændrede handlinger: Vejledende sokkelkote på 3 m. fungerer ikke rigtig, så de prøver at arbejde med beskyttelseskoter på 3 m.

- **5:** Det giver mening, fordi de også vil være inde over sikringen af den fælles fjord (ikke kun Randers Kommune). I anden planperiode, efter erfaring med den første, skal der laves en mere fælles risikostyringsplan for hele Randers Fjord; så det både giver mening for Norrdjurs og Randers.

- **6:** De mangler, at staten tager stilling til, hvordan oversvømmelsesrisici balanceres med naturbeskyttelsen, og hvordan de skal lave klimasikring i et Natura 2000-område, men det vil de ikke svare på, før de får et konkret projekt. Norrdjurs vil dog ikke udarbejde et konkret projekt før de har en balancering af, hvordan det skal se ud mellem klimasikringen og naturbeskyttelsen. Der er ikke rigtig nogle problemer med Kystdirektoratet, kun at de ikke leverer til tiden pga. eget pres – de er der for at samarbejde.

- **7:** Det ville være mere forvirrende, hvis C2C blandede sig. Arbejdet med risikostyringsplanerne tager de direkte med kystdirektoratet.

Randers: Mia Rix 06/01 2020

- **1:** Der bliver holdt styregruppemøder to gange om året – ikke direkte midtvejsevaluering, men nærmere en løbende opgørelse med aktører, der er involveret.

- **2:** Virkeligheden har ændret sig siden planen blev lavet i 2015. Der er blevet handlet på størstedelen af de ting der står i planen som f.eks. varsling og kommunikation. Mere konkret er der ikke som sådan blevet bygget noget i Randers, men der sker fremdrift, hvilket er en meget langvarig proces. Planen er rigtig godt på vej!

Det mest vigtige udestående i øjeblikket er et endnu bedre samarbejde med beredskab og sikkerhed.

- **3:** Nej, den grundlæggende problemstilling forventes at være den samme, men de er blevet klogere og har fået et mere nuanceret billede af udfordringerne. Det, at de er blevet klogere har afledt nye opgaver og handlinger.

- **4:** Det man troede i starten, der skulle gøres ved nogle af handlingerne er blevet ændret eller mere nuancerede efter, at de har arbejdet med dem.

I 2015 var man ikke helt sikker på, hvad man kunne og skulle gøre kommunalt med kolonihaveområderne, som er meget udsatte, og som er et af indsatsområderne. Nu er de dog mere bevidste om, at det er foreningerne der selv skal tage initiativerne. Kolonihavneren står derfor ikke så højt på listen i dag, da kommunen har fundet ud af, at de bliver nødt til at prioritere mere.

Der var heller ikke så meget fokus på den akutte sikring, men det er der mere nu.

- **5:** Ja. Det der især er godt ved arbejdet er, at det involverer flere aktører, så det ikke kun er en kommunal plan – det giver lejlighed til at mødes med bl.a. havnen, beredskab og sikkerhed, forsyningen. Arbejdet med planerne har sparket gang i vigtigt samarbejde med beredskabet. De har også givet noget politisk fokus, og nok også et øget fokus blandt befolkningen.

Den tvungne opdatering af risikostyringsplanerne, i modsætning til klimatilpasningsplanen, gør at de bliver holdt op på det og kan fremføre nogle ting politisk, hvilket er ret effektivt. Kortlægningen fra Kystdirektoratet har været rart, og der har været en anden støtte i udarbejdelsen af risikostyringsplanerne end der har været ved klimatilpasningsplanen.

- **6:** Ikke noget konkret som har skabt et åbenlyst hul. Det der har været svært er i øjeblikket ift., hvem der har ansvaret, når det kommer til højvandsbeskyttelse (kommune, lokale aktører), og hvordan kommunen formidler det uden, at det lyder som om de fralægger sig ansvaret – det skal komme et andet sted fra. Det

fungerer dog godt, at initiativerne og ansvaret for handlingerne ligger hos kommunen, for så er det nemmere at integrere det i planlægningen.

Evt. en mere formaliseret ramme ift. samarbejdet med beredskabet og nogle redskaber/noget ovenfra til dem (beredskabet), som får dem til at prioritere det. Beredskabet skal nemlig afsætte medarbejdere til akademiske opgaver, som nok ikke er det, de prioriterer højest.

- **7:** Nej, det ligger vist i et andet regi. Muligvis hvis det havde været i starten, men ikke nu. Kystdirektoratet fylder meget, så der er ikke behov for mere ovenfra.

Kystdirektoratet sætter selvfølgelig nogle krav, som er det, der skaber et bundniveau, hvilket fungerer fint. De har dog tendens til at diktere nogle løsninger, hvilket ikke altid er fordrende for at finde løsninger med merværdi, men dialogen med dem er vigtig.



