

C2S – Natur i ådalen
HORSENS D. 1. DECEMBER 2020



**Klimatilpasning
lovgivningsmæssige rammer**

Spændingsfeltet mellem lovgivning og klimatilpasning



Keld Mortensen

Chefrådgiver og markedschef i WSP, Vand og Natur

Beskikket sagkyndigt medlem af Miljø- og Fødevareklagenævnet

Projekttyper

Hvilken type af projekter kan vi forvente i ådalene?

- Mere vand på terræn**
- Flere anlæg på tværs og langs af ådalen**
- Påvirkning af vandløb og vandløbsnær natur**
 - Fysisk påvirkning**
 - Næringsstoffer**
 - Ændret hydrologi**

Hvad holder os tilbage?

Bindinger og hensyn for naturen

- Naturbeskyttelsesloven
- Hensyn til Natura2000
 - Habitatdirektivet
 - Fuglebeskyttelsesdirektivet
 - Bilag
- Planledelseslinjer
- Biodiversitet, som ikke er beskyttet – rødlistede arter mm.

Gør jer ulejligheden at screene områderne som det første!



Ophav for opstramning i nævnets afgørelser

- Manglende annektering af internationale afgørelser i dansk lovgivning
- Behov for ny praksis dels grundet afgørelserne, dels grundet overgang til Miljø- og Fødevareklagenævn.

To væsentlige emner i hjemsendelser

1. N2000-vurdering
2. Miljøvurdering – SMV

Der er kommet ny stærkt dreng (M/K) i klassen!

Overordnet lovgivningsmæssig ramme

Habitatdirektivet

1. Habitatbek. § 5.
Hvis konsekvensvurderingen ikke godtgør, at projektet kan gennemføres uden at skade det internationale naturbeskyttelsesområdes integritet under hensyn til bevaringsmålsætningen for det pågældende område, **kan der ikke meddeles tilladelse, dispensation eller godkendelse til det ansøgte.**

Altså hvis habitatkonsekvensvurderingen er "negativ" er det direkte ulovligt at give tilladelse, dispensation eller godkendelse.

Miljømål

2. Weser-afgørelsen: "myndigheden er **forpligtet til at nægte** at godkende et enkeltprojekt, såfremt det kan medføre en forringelse af tilstanden for et overfladevandområde, eller når det indebærer risiko for, at der ikke opnås en god tilstand for overfladevand "

Overordnet lovgivningsmæssig ramme

Miljømål

2. Giver afkast i indsatsbekendtgørelsen:

§ 8. Statslige myndigheder, regionsrådet og kommunalbestyrelsen skal ved administration af lovgivningen i øvrigt forebygge forringelse af tilstanden for overfladevandområder og grundvandsforekomster og sikre, at opfyldelse af de miljømål, der er fastlagt i bekendtgørelse om miljømål for overfladevandområder og grundvandsforekomster, ikke forhindres.

Stk. 2. Myndigheden kan kun træffe afgørelse, der indebærer en direkte eller indirekte påvirkning af et overfladevandområde eller en grundvandsforekomst, hvor miljømålet er opfyldt, hvis afgørelsen ikke medfører en forringelse af overfladevandområdets eller grundvandsforekomstens tilstand.

Stk. 3. Myndigheden kan kun træffe afgørelse, der indebærer en direkte eller indirekte påvirkning af et overfladevandområde eller en grundvandsforekomst, hvor miljømålet ikke er opfyldt, hvis afgørelsen ikke medfører en forringelse af overfladevandområdets eller grundvandsforekomstens tilstand, og ikke hindrer opfyldelse af det fastlagte miljømål, herunder gennem de i indsatsprogrammet fastlagte foranstaltninger. Ved vurdering af, om afgørelsen vil hindre opfyldelse af det fastlagte miljømål, skal det tages i betragtning, om påvirkningen neutraliseres senere i planperioden.

Gudenåen – 2 konsekvensvurderinger



Silkeborg Kommune
Habitatkonsekvensvurdering af nyt
regulativ for Gudenåen

FULD HABITATKONSEKVENSVURDERING



Silkeborg Kommune

Habitatkonsekvensvurdering

- af nyt regulativ for Gudenåen i Silkeborg Kommune

20-11-2020

Gudenåen -



Silkeborg Kommune
Habitatkonsekvensvur
regulativ for Gudenåen

FULD HABITATKONSEKVENSVURDERING

Det vurderes samlet, at planen i kumulation med andre planer og projekter, i medfør af grødeskæring vil bevirke en negativ påvirkning af naturtypen "vandløb med vandplanter", som er tilstrækkelig omfattende til at naturtypen ikke vurderes at kunne opnå gunstig bevaringsstatus på grundlag af fremtidigt mindre areal med naturtypen i gunstig bevaringsstatus. Naturtypens integritet vurderes ikke at kunne oppebæres.

	Art / Naturtype	Skadelig virkning ** Grødeskæring	Skadelig virkning ** Oprensning
1037	Grøn køllegræsmed (Ophiogomphus cecilia)	Ja*	Ja***
1096	Bæklampret (Lampetra planeri)	Nej	Ja***
3260	Vandløb med vandplanter	Ja	Ja***
3270	Vandløb med tidvis blottet mudder med enårige planter	Nej	Nej
6430	Bræmmer med høje urter langs vandløb eller skyggende skovbryn	Ingen	Potentiel
91D0	* Skovbevoksede tørvemoser	Ingen	Ja
91E0	* Elle- og askeskove ved vandløb, søer og væld	Ingen	Ja



dering
mmune

Tabel 12. Figuren angiver den skadevirkning, set i lyset af bevaringsstatus, som regulativændringen vurderes at påføre udpegningsgrundlaget. Med lysegrøn er angivet arter, med mørkegrøn naturtyper.

*: Ved anvendelse af forsigtighedsprincippet.

** : En, i medfør af planen, negativ påvirkning på den udpegede art eller naturtyper, som er tilstrækkelig omfattende til at arten eller naturtypen, i kumulation med andre planer og projekter, ikke vurderes at kunne opnå gunstig bevaringsstatus.

***: En oprensning vil som udgangspunkt være til skade på arten/naturtypen. Derfor er der krav om en konkret vurdering, hvorvidt skaden vil betyde risiko for ugunstig bevaringsstatus.

EU-domstolen

C-226/08 - Stadt Papenburg 2010!

- I Stadt Papenburg-dommen udtalte EU-domstolen at løbe foranstaltninger til vedligeholdelse af en sejlrende, som er tilladt forinden heraf, skal anlægernes ikrafttræden, skal underkastes en vurdering, hvis foranstaltningerne forudsættes at påvirke habitatbeskyttelsens ikrafttræden. Dette er i dommen begrundet med, at hvis det forholdt sig anderledes, ville vedligeholdelsesarbejderne altid være unddraget fra den udgående vurdering af deres virkning på lokaliteten, og så ville opnåelsen af et med direktivet, bestående i at bevare naturtyper samt vilde dyr og planter, være sikret fuldt ud.

C-142/16 - Moorborg 2017

- EU-domstolen har i Moorborg-dommen udtalt, at habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, kræver af de nationale myndigheder at tage hensyn til de i forbindelse med undersøgelsen af den kumulative virkning tager hensyn til alle de projekter, der i forbindelse med et projekt, hvortil der søges om tilladelse, kan have en væsentlig virkning med hensyn til de målsætninger, som direktivet forfølger, selv om disse projekter er af ældre dato end datoen for direktivet gennemførelse.

I den konkrete sag har dette, at habitatvurderingen af et kraftværks vandkøleanlægs virkning på fisk og andre, der var på udpegningsgrundlaget i Natura 2000-områder, og som lå placeret mere end 600 km fra værket, skulle foretages i kumulation med virkningerne af et ældre vandkraftværk, opført i 1958, der lå imellem kraftværket og Natura 2000-området, på afstand af ca. 30 km fra værket.

Husk altid distance og kumulation!

EU-domstolen

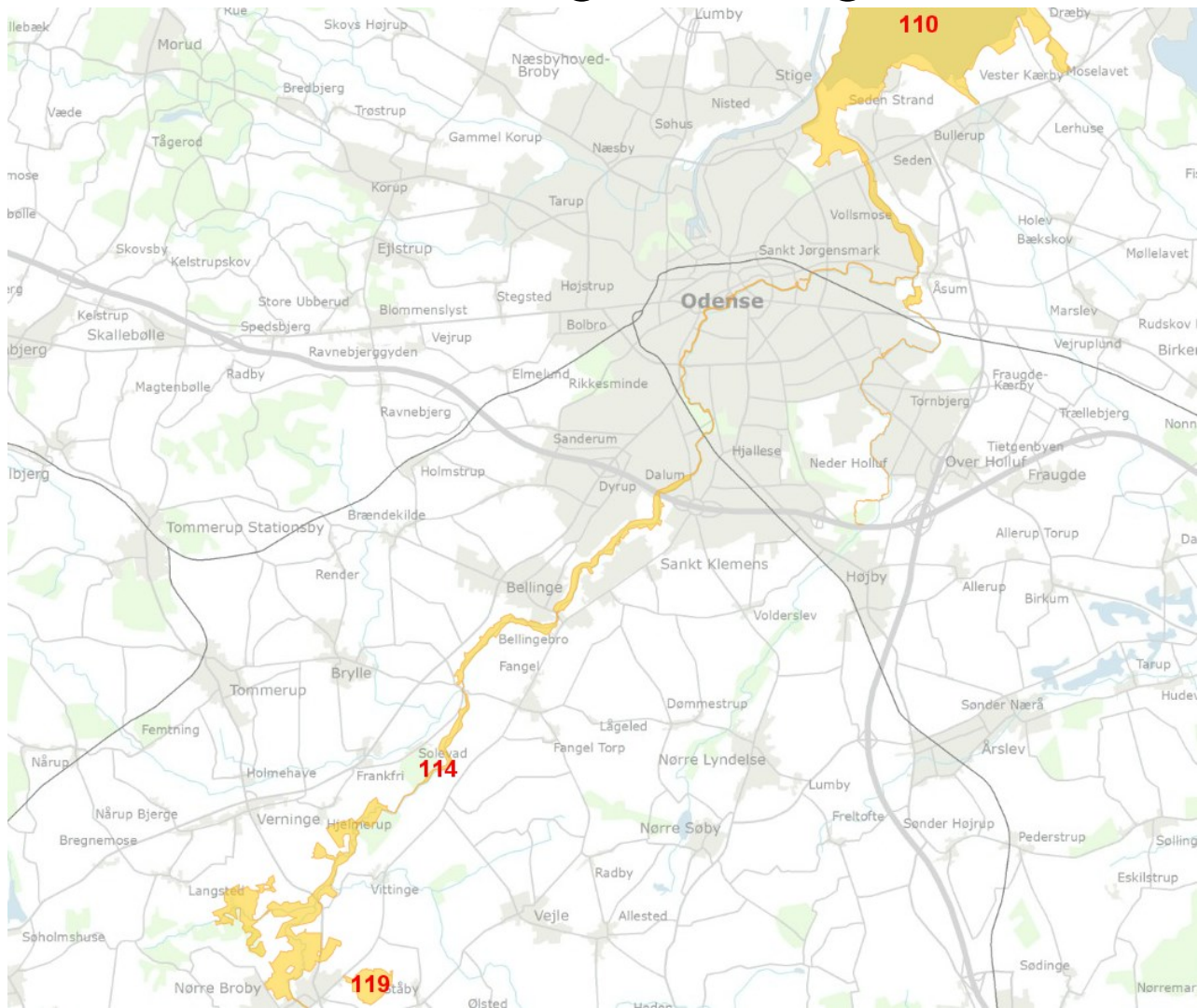
C-461/17 Holohan, Irland (2018): En omfartsvej

- ***Det forudsættes altså, at alle de levesteder og arter, for hvilket området er beskyttet er blevet IDENTIFICERET og LOKALISERET, og det forudsætter tillige, at der i vurderingen indgår oplysninger om arter og levesteder udenfor den beskyttede lokalitet og om arter der ikke er en del af udpegningsgrundlaget, men som kan have betydning for arter på udpegningsgrundlaget.***



ODENSE Å - et praktisk eksempel

Habitatområde i og omkring vandløb



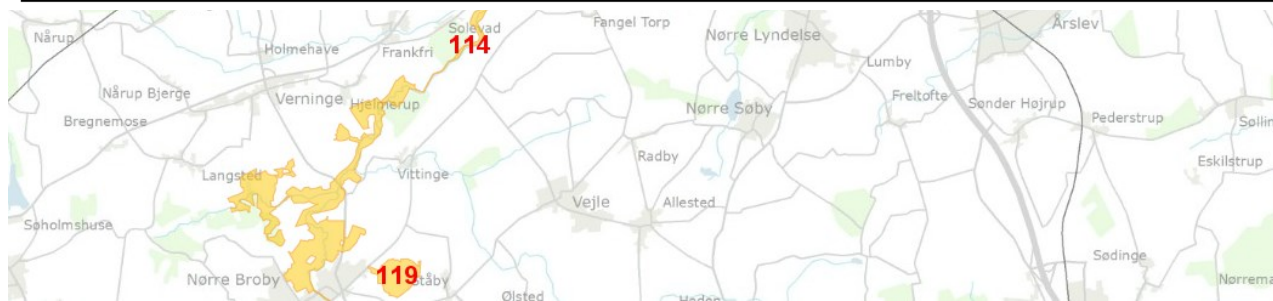
ODENSE Å – et praktisk eksempel

Habitatområde



Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 98

Naturtyper:	Kransnålsø (3140)	Næringsrig sø (3150)
	Vandløb (3260)	Kalkoverdrev* (6210)
	Surt overdrev* (6230)	Urtebræmme (6430)
	Hængesæk (7140)	Kildevæld* (7220)
	Rigkær (7230)	Skovbevokset tørvemose* (91D0)
	Elle- og askeskov* (91E0)	
Arter:	Skæv vindelsnegl (1014)	Sumpvindelsnegl (1016)
	Tykskallet malermusling (1032)	Bæklampret (1096)
	Havlampret (1095)	Pigsmørling (1149)
	Odder (1355)	Damflagermus (1318)



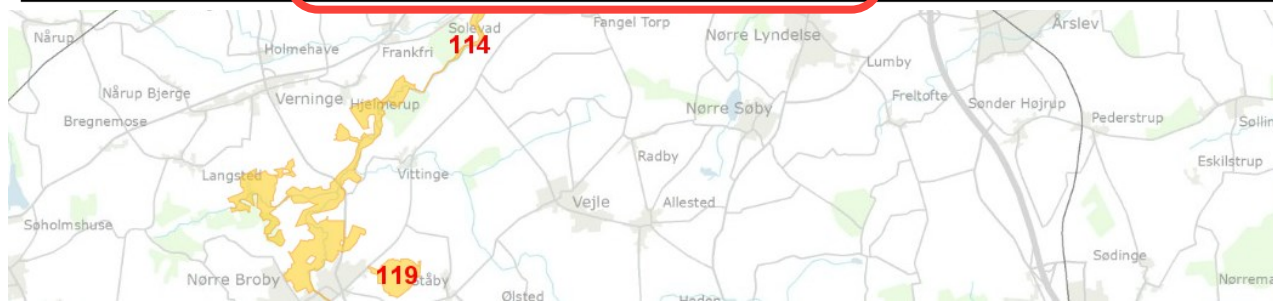
ODENSE Å - et praktisk eksempel

Habitatområde



Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 98

Naturtyper:	Kransnålalge-sø (3140)	Næringsrig sø (3150)
	Vandløb (3260)	Kalkoverdrev* (6210)
	Surt overdrev* (6230)	Urtebræmme (6430)
	Hængesæk (7140)	Kildevæld* (7220)
	Rigkær (7230)	Skovbevokset tørvemose* (91D0)
	Elle- og askeskov* (91E0)	
Arter:	Skæv vindelsnegl (1014)	Sumpvindelsnegl (1016)
	Tykskallet malermusling (1032)	Bæklampret (1096)
	Havlampret (1095)	Pigsmørling (1149)
	Odder (1355)	Damflagermus (1318)

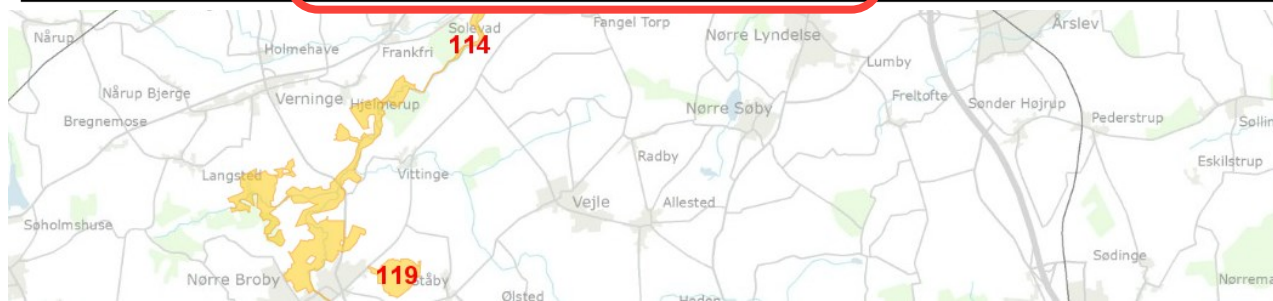


ODENSE Å - et praktisk eksempel

Habitatområde



Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 98		
Naturtyper:	Kransnålalge-sø (3140)	Næringsrig sø (3150)
	Vandløb (3260)	Kalkoverdrev* (6210)
	Surt overdrev* (6230)	Urtebræmme (6430)
	Hængesæk (7140)	Kildevæld* (7220)
	Rigkær (7230)	Skovbevokset tørvemose* (91D0)
Arter:	Elle- og askeskov* (91E0)	
	Skæv vindelsnegl (1014)	Sumpvindelsnegl (1016)
	Tykskallet malermusling (1032)	Bæklampret (1096)
	Havlampret (1095)	Pigsmerling (1149)
	Odder (1355)	Damflagermus (1318)



Bevaringsstatus for naturtyper og arter i vandløb

Tabel 2.4a. Statusvurderinger for søer og vandløb i de to biogeografiske regioner. Symboler ses Tabel 2.1a side 12.

Kode	Naturtype	Udbredelse		Forekomstareal		Struktur og funktion		Fremtidsudsigter		Bevaringsstatus	
		ATL	CON	ATL	CON	ATL	CON	ATL	CON	ATL	CON
3110	Lobeliesø	?	?	?	?	?	?	●	●	×	×
3130	Søbred med småurter	=	?	?	?	?	?	●	●	×	×
3140	Kransnålalge-sø	=	=	?	?	?	?	●	●	×	×
3150	Næringsrig sø	=	=	?	?	?	?	●	●	×	×
3160	Brunvandet sø	=	=	?	?	?	?	●	●	×	×
3260	Vandløb	=	=	×	×	—	—	●	●	—	—
3270	Å-mudderbanke	×	×	×	×	×	×	●	●	×	×
6430	Urtebræmme	×	×	×	×	×	×	●	●	×	×

BEVARING
NATUR
Habitatdirekt

Videnskabelig rapport fra DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi nr. 340 2019

AARHUS
UNIVERSITET
DCE – NATIONALT CENTER FOR MILJØ OG ENERGI

Bevaringsstatus!

Tabel 3.4a. Statusvurderinger for krebsdyr og fisk i de to biogeografiske regioner. Symboler ses Tabel 3.1a side 32.

Kode	Artsnavn	Udbredelse		Bestandsstørrelse		Levested		Fremtidsudsigter		Bevaringsstatus	
		ATL	CON	ATL	CON	ATL	CON	ATL	CON	ATL	CON
1091	Flodkrebs	×	×	×	×	×	×	○	○	×	×
1095	Havlampret	×	×	×	×	×	×	●	●	×	×
1096	Bæklampret	=	=	=	=	=	=	●	●	=	=
1099	Flodlampret	×	×	×	×	×	×	●	●	×	×
1103	Stavsild	×	×	×	×	×	×	○	○	×	×
1106	Laks	=	×	+	=	×	×	●	●	+	=
1109	Stalling	-	×	-	×	×	×	●	●	-	×
1113	Snæbel	+	○	-	○	×	○	●	○	-	○
1145	Dyndsmerling	×	×	×	×	×	×	○	○	×	×
2492	Heltling	○	×	○	×	○	×	○	○	○	×
6353	Helt	×	×	×	×	×	×	○	○	×	×
6963	Pigsmøling	○	-	○	=	○	×	○	●	○	=

Bevaringsstatus!

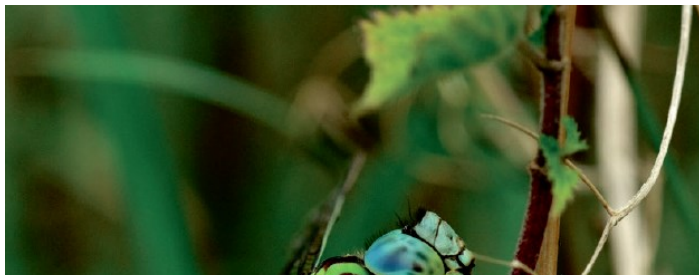
Tabel 3.6a. Statusvurderinger for guldsmede og sommerfugle m.m. i de to biogeografiske regioner.
Symboler ses Tabel 3.1a side 32.

Kode	Artsnavn	Udbredelse		Bestandsstørrelse		Levested		Fremtidsudsigter		Bevaringsstatus	
		ATL	CON	ATL	CON	ATL	CON	ATL	CON	ATL	CON
1037	Grøn kølleguldsmed	=	+	●	-	=	=	●	●	●	-

Tabel 3.7a. Statusvurderinger for snegle, muslinger og igler i de to biogeografiske regioner.
Symboler ses Tabel 3.1a side 32.

Kode	Artsnavn	Udbredelse		Bestandsstørrelse		Levested		Fremtidsudsigter		Bevaringsstatus	
		ATL	CON	ATL	CON	ATL	CON	ATL	CON	ATL	CON
1013	Kildevældsvindelsnegl	×	×	×	×	×	×	●	●	×	×
1014	Skæv vindelsnegl	○	+	○	+	○	×	○	●	○	+
1016	Sumpvindelsnegl	○	=	○	+	○	=	○	●	○	=
1026	Vinbierasneal	×	×	×	×	×	×	○	○	×	×
1029	Flodperlemusling	×	○	×	○	×	○	○	○	×	○
1032	Tykskallet malermusling	○	+	○	=	○	=	○	●	○	=
1034	Lægeigle	×	×	×	×	×	×	○	○	×	×

Bevaringsstatus!



Tabel 2.7a. Statusvurderinger for moser i de to biogeografiske regioner. Symboler ses Tabel 2.1a side 12.

Kode	Naturtype	Udbredelse		Forekomstareal		Struktur og funktion		Fremtidsudsigter		Bevaringsstatus	
		ATL	CON	ATL	CON	ATL	CON	ATL	CON	ATL	CON
7110	Højmose	=	=	=	=	=	=	●	●	=	=
7120	Nedbrudt højmose	○	=	○	=	○	×	○	●	○	×
7140	Hængesæk	=	=	=	=	-	-	●	●	-	-
7150	Tørvelavning	=	=	?	?	=	=	●	●	=	=
7210	Avneknippemose	○	=	○	=	○	=	○	●	○	=
7220	Kildevæld	=	=	=	=	-	-	●	●	-	-
7230	Rigkær	=	=	=	=	-	-	●	●	-	-

Bevaringsstatus!

Tabel 2.8a. Statusvurderinger for skove i de to biogeografiske regioner. Symboler ses Tabel 2.1a side 12.

Kode	Naturtype	Udbredelse		Forekomstareal		Struktur og funktion		Fremtidsudsigter		Bevaringsstatus	
		ATL	CON	ATL	CON	ATL	CON	ATL	CON	ATL	CON
2180	Skovklit	=	=	×	×	?	?	●	●	×	×
9110	Bøg på mor	=	=	×	×	-	-	●	●	-	-
9120	Bøg på mor med kristtorn	=	=	×	×	?	?	●	●	×	×
9130	Bøg på muld	=	=	×	×	-	-	●	●	-	-
9150	Bøg på kalk	○	=	○	×	○	-	○	●	○	-
9160	Ege-blandskov	=	=	×	×	-	-	●	●	-	-
9170	Vinteregeskov	○	=	○	×	○	?	○	●	○	×
9190	Stilkege-krat	=	=	×	×	-	-	●	●	-	-
91D0	Skovbevokset tørvemose	=	=	×	×	-	-	●	●	-	-
91E0	Elle- og askeskov	=	=	×	×	?	?	●	●	×	×

Habitatdirektivet

Bilag IV

Habitatdirektivets artikel 12, stk. 1, har følgende ordlyd:

- "Medlemsstaterne træffer de nødvendige foranstaltninger til at indføre en streng beskyttelsesordning i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag IV, litra a), med forbud mod:
 - a. alle former for forsætlig indfangning eller drab af enheder af disse arter i naturen.
 - b. **forsætlig forstyrrelse af disse arter, i særdeleshed i perioder, hvor dyrene yngler, udviser ynglepleje, overvintrer eller vandrer.**
 - c. forsætlig ødelæggelse eller indsamling af æg i naturen.
 - d. **forringelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder."**

Pattedyr

Alle arter af flagermus
Hasselmus
Birkemus
Bæver
Odder
Ulv
Marsvin
Alle arter af hvaler

Hvirvelløse dyr

Bred vandkalv
Lys skivevandkalv
Eremit
Sortplettet blåfugl
Grøn mosaikguldsmed
Stor kærguldsmed
Grøn køleguldsmed
Stor ildfugl
Natlyssværmer
Mnemosyne
Herorandøje
Tykskallet
Malermusling

Fisk

Snæbel

Padder

Stor vandsalamander
Klokkefrø
Løgfrø
Løvfrø
Spidssnudet frø
Springfrø
Strandtudse
Grønbroget tudse

Krybdyr

Markfirben

Planter

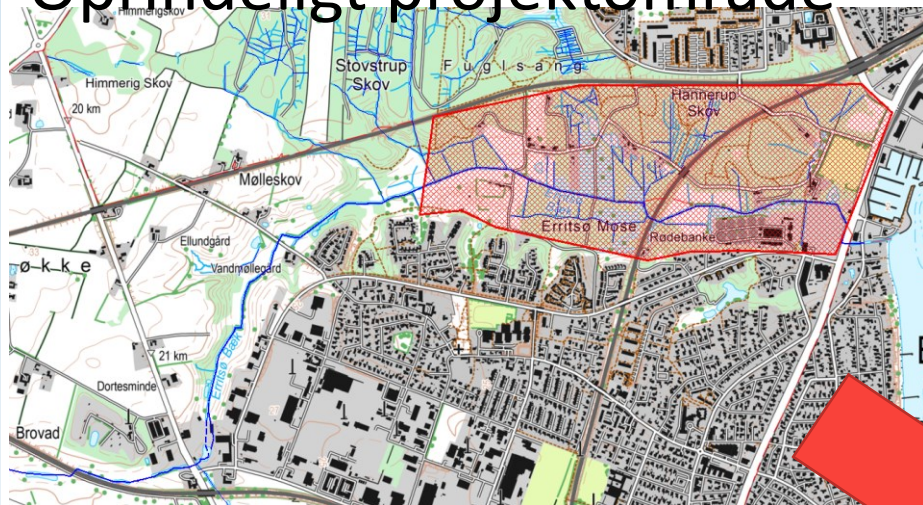
Enkelt månerude
Vandranke
Liden Najade
Fruesko
Mygblomst
Gul Stenbræk
Krybende sumpskærm

Knas i maskinen – projekter med udfordringer

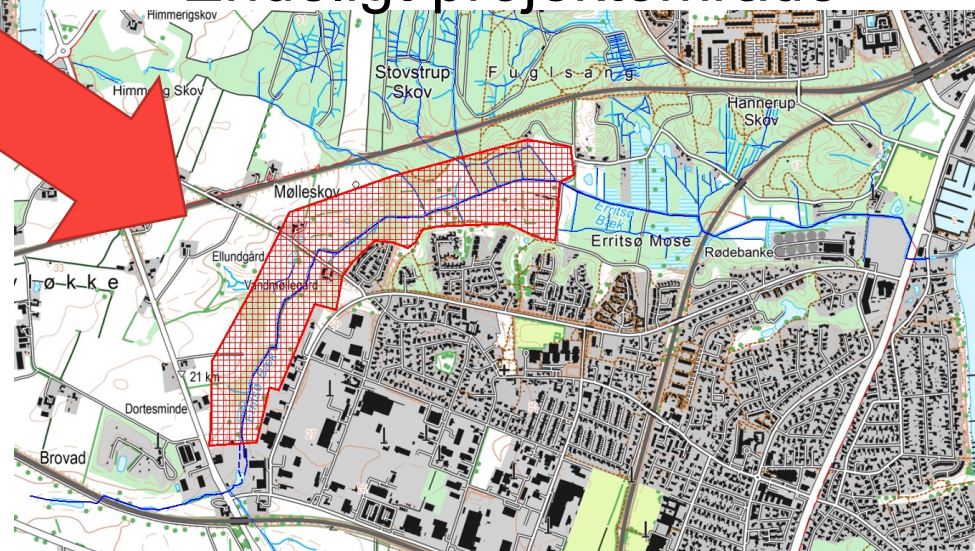


1. Erritsø bæk, Fredericia Kommune

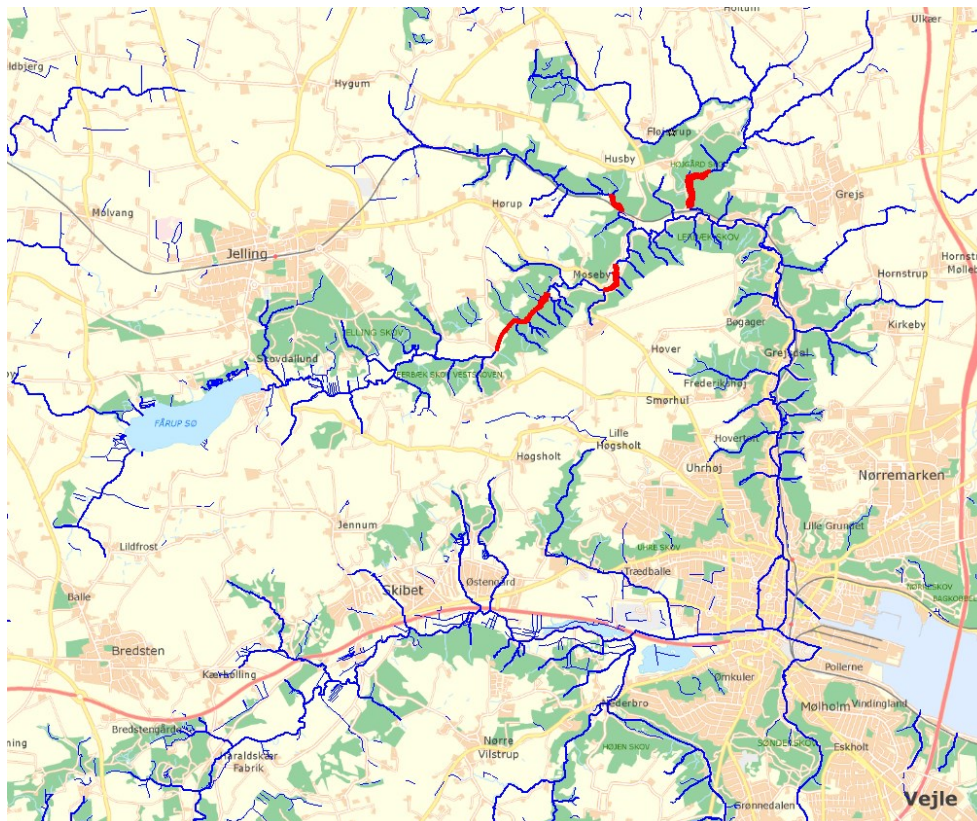
Oprindeligt projektområde



Endeligt projektområde



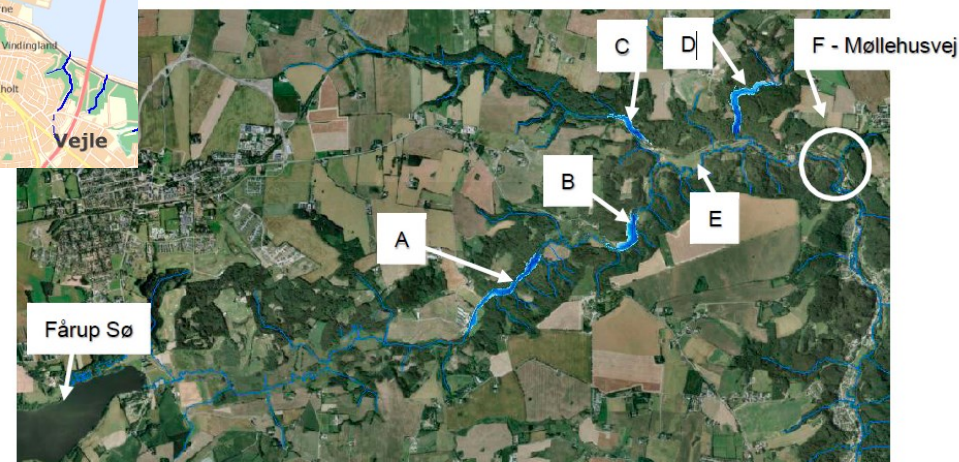
2. Grejs Å, Vejle Kommune



Oprindelsen var "Vandet fra landet".

Store bassiner midt i ådalene var det foreløbige planlægningsgrundlag.

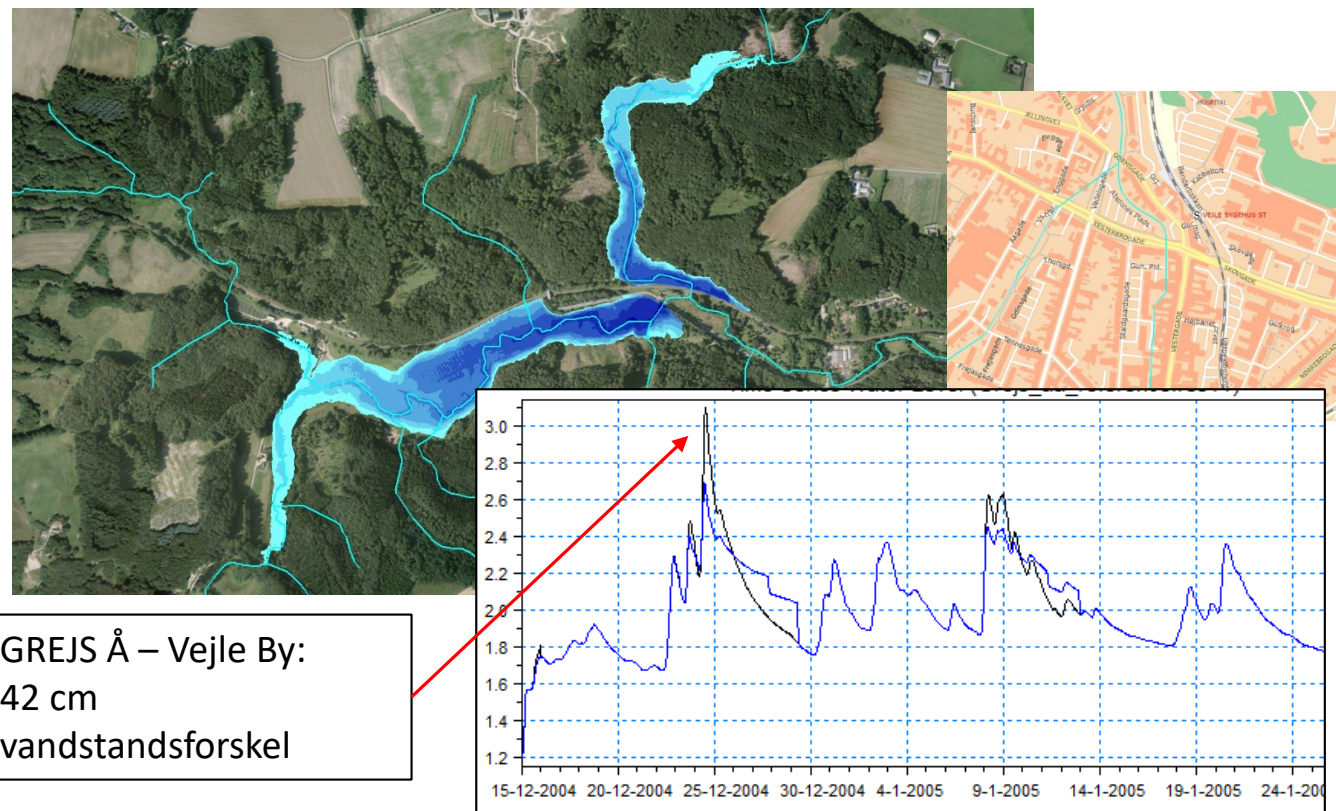
Mest muligt volumen på færrest bassiner - altså stor effekt.



Områder som indarbejdes i hydraulisk model til belysning af muligheder og effekt af vandtilbageholdelse i ådale/sø

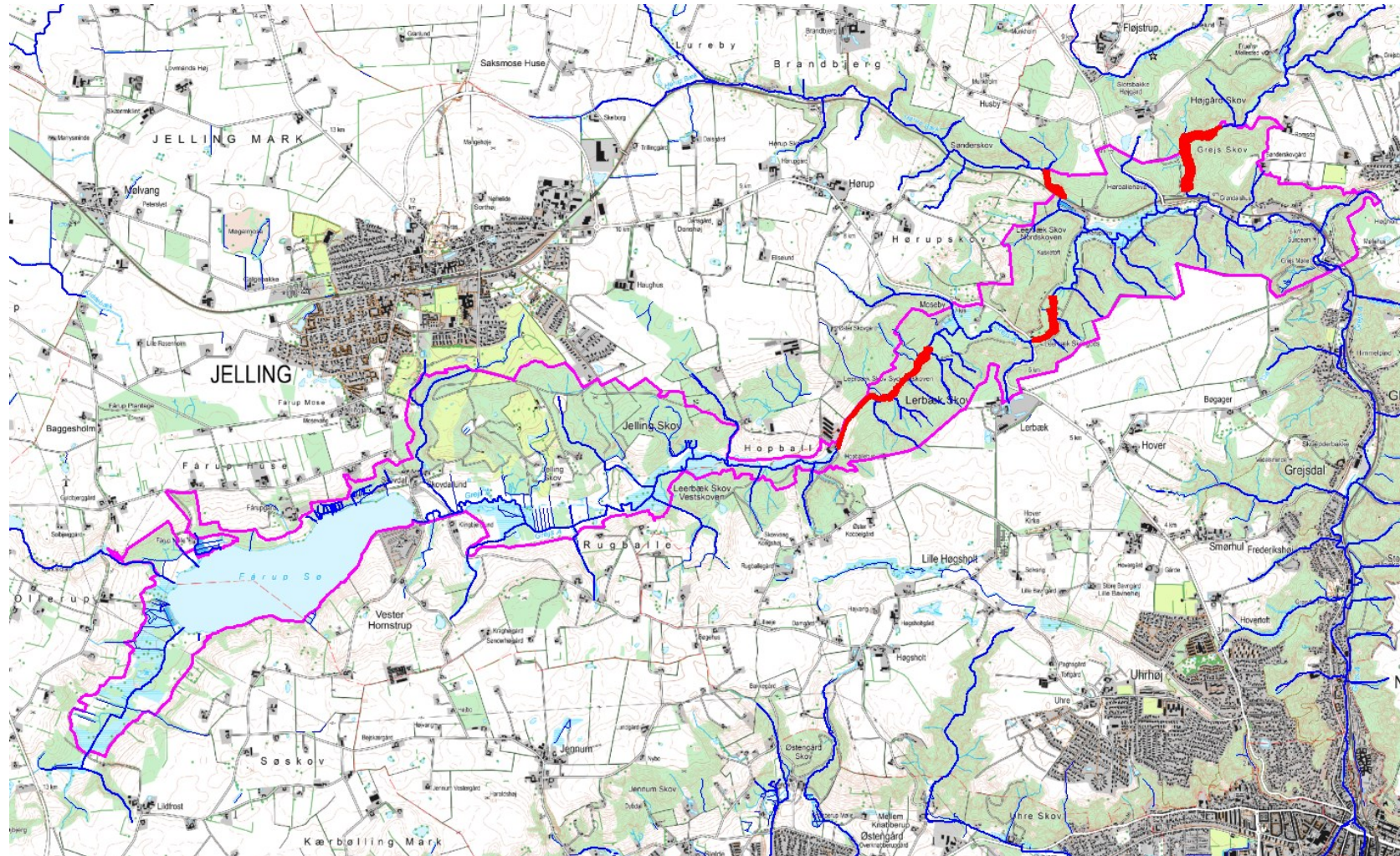
2. Grejs Å, Vejle Kommune

25



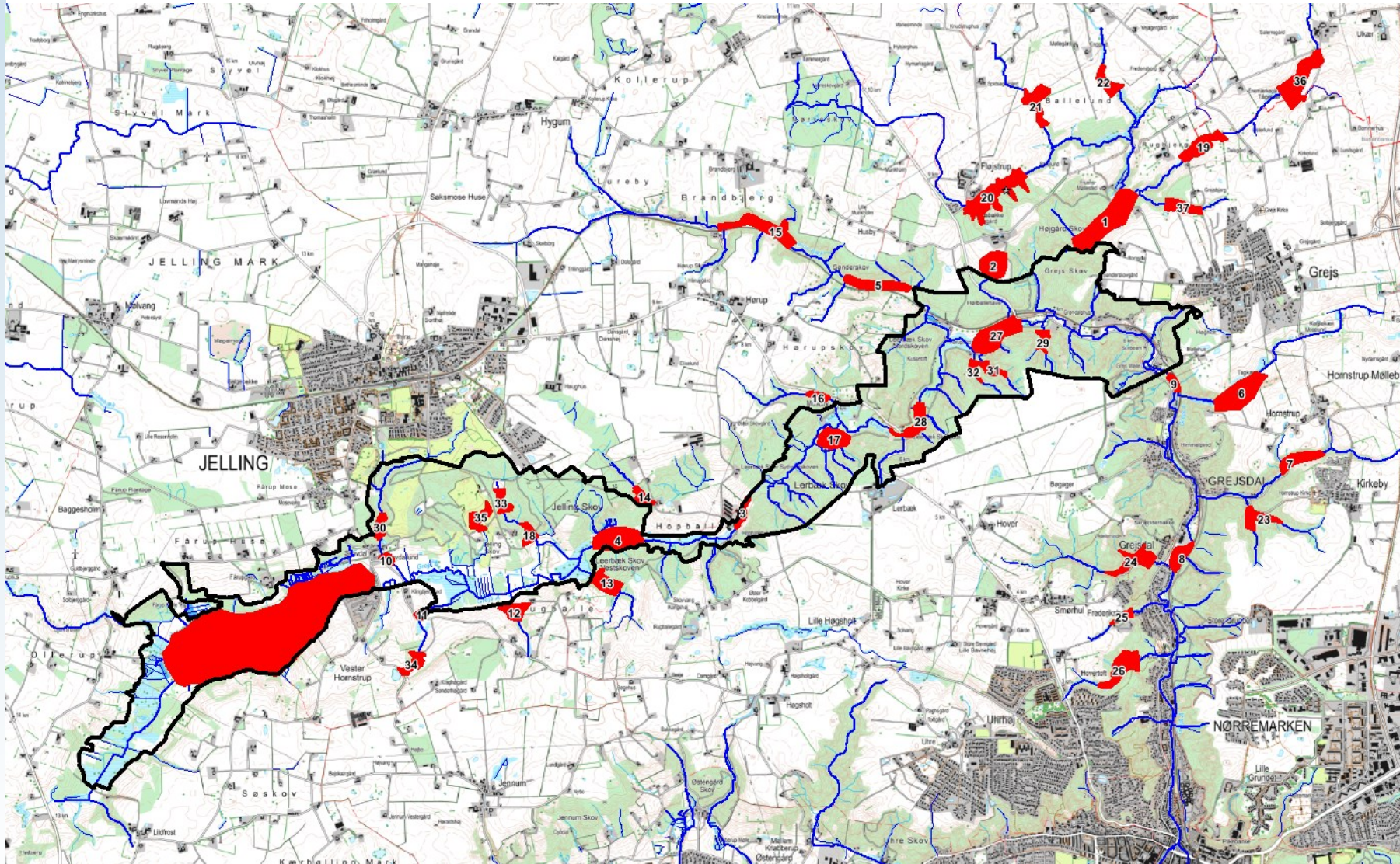
2. Grejs Å, Vejle Kommune

26



2. Grejs Å, Vejle Kommune

27



3. Storkeengen, Randers Kommune

28



Ingen miljøvurdering - ingen plan - intet projekt

Kammeradvokaten
Advokatfirmaet Poul Smith

PERSONER SERVICES LEGAL TECH DA EN 🔍 ☰

NYHEDER

RETSVIRKNINGER VED MANGLENDE OVERHOLDELSE AF SMV-REGLERNE

29.09.2020



THOMAS HAUGSTED,
ADVOKATFULDMÆGTIG

I en ny dom har EU-Domstolens Store Afdeling fastslået, at en tilladelse til en vindmøllepark meddelt på grundlag af en plan eller et program, der er vedtaget uden påkrævet miljøvurdering efter SMV-reglerne, som udgangspunkt skal ophæves (midlertidigt) som ugyldig.

Direktiv om Strategisk Miljøvurdering (Direktiv 2001/42/EF SMV-direktivet) trådte i kraft 21. juli 2001 og skulle være implementeret i national lovgivning senest 21. juli 2004.

Vandplan

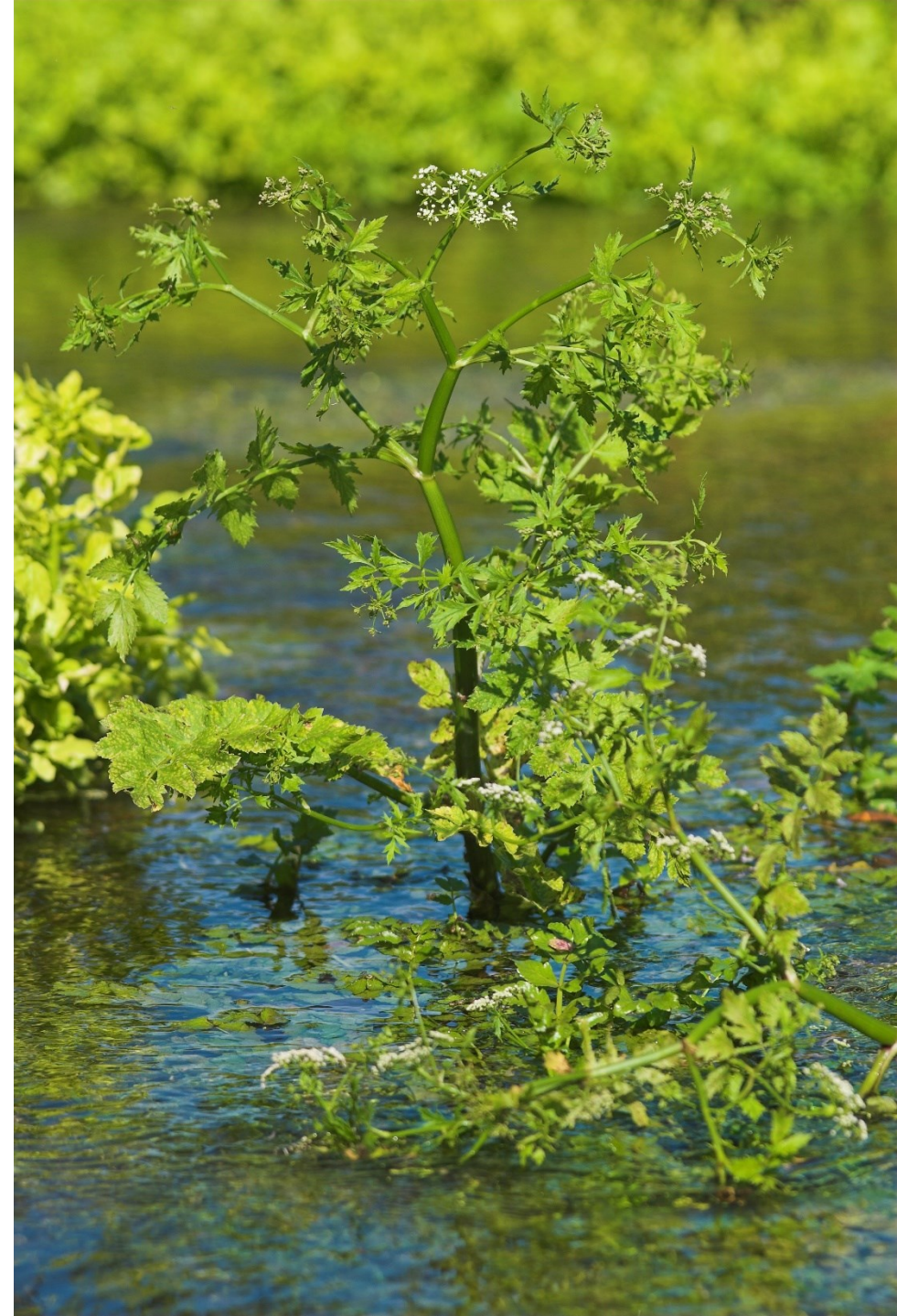
Weser: 2014 – Uddybning og ændring af forløb af Weser-floden.

- 1). medlemsstaterne er forpligtede til at **nægte at godkende et enkeltprojekt**, såfremt det kan medføre en forringelse af tilstanden for et overfladevandområde, eller **når det indebærer risiko for, at der ikke opnås en god tilstand for overfladevand** eller et godt økologisk potentiale og god kemisk tilstand for overfladevand på den i direktivet fastsatte dato.
 - Ovenstående gælder medmindre der indrømmes en fravigelse
- 2). Begrebet »forringelse af tilstanden« i artikel 4, stk. 1 skal fortolkes således, at der foreligger en forringelse, når mindst et af kvalitetselementerne som omhandlet i dette direktivs bilag V falder et niveau, selv om denne forringelse ikke fører til, at hele overfladevandområdet rykker en klasse ned. Hvis det pågældende kvalitetselement som omhandlet i bilaget allerede befinder sig i den laveste klasse, udgør enhver forringelse af dette element imidlertid en »forringelse af tilstanden« for et overfladevandområde i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i artikel 4, stk. 1

Vandplan

Weser skal ses i forhold til Miljøvurderingen

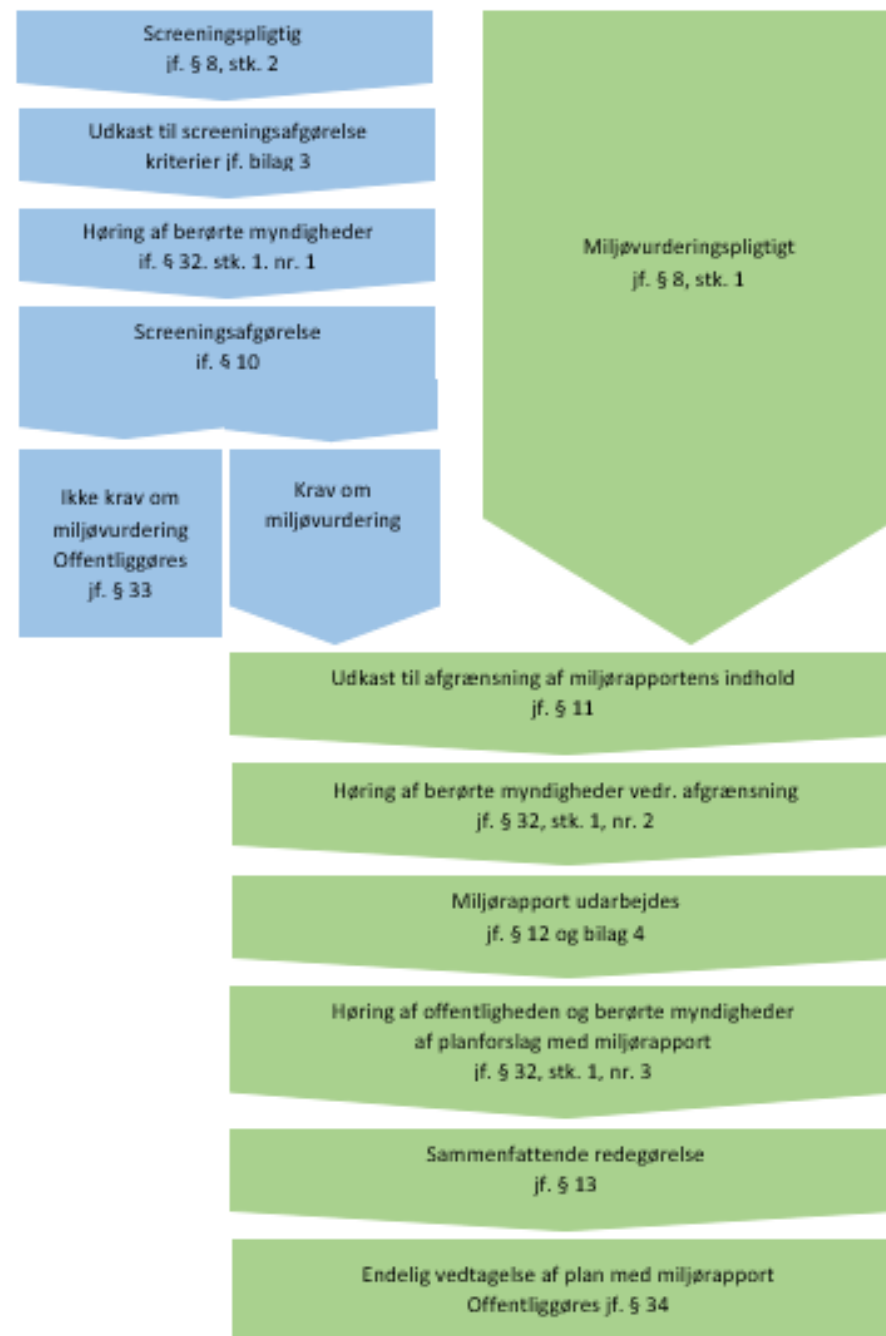
- Er der krav om miljøvurdering?
- Væsentlige påvirkninger i screeningen medfører SMV.
- Habitatvurdering betyder obligatorisk miljøvurderingspligt!
- En detaljeret plan = miljørapporten skal være tilsvarende detaljeret
- Konkret stillingtagen!



Miljøvurderingen

Jf. miljøvurderingsloven skal følgende vurderes:

- biologisk mangfoldighed,
- befolkningen,
- menneskers sundhed,
- flora, fauna, jordbund,
- jordarealer,
- vand, luft, klimatiske faktorer,
- materielle goder,
- landskab, kulturarv, mm.
- større menneske- og naturskabte katastroferisici og ulykker og ressourceeffektivitet og
- det indbyrdes forhold mellem disse faktorer



”Best practise”

- **Sikre tidlig og kontinuert inddragelse af natur- og planfolk, særligt i habitatnatur**
- **Vurdere alle alternativer**
- **Kan der skabes en samlet naturforbedring?**
- **Skøn under regel – altid vurdering**
- **Gennemføre risikoanalyse ift. gennemførlighed og tidshorisont.**
- **Vurdere risikoen for at projektet skal gennem klagenævn og evt. EU-domstol?**
- **Sikre god projektledelse, kommunikation og koordinering**
- **Involvere interessenter**
- **Sikre en god arbejdsgruppe inkl. referat**

Faldgrupper

- **"Det gør de andre nok"**
- **"Der er jo lavet en screening"**
- **"Det er jo ikke økonomisk muligt"**
- **"Det er jo meget sjældent, der sker en påvirkning"**
- **"Joh, men er det en væsentlig påvirkning?"**
- **"...det kan da også godt være vi skal screene for VVM"**



Undtagelsesbestemmelserne?

35



Undtagelsesbestemmelserne

- Artikel 6.3: *Alle planer eller projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for lokalitetens forvaltning, men som i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke en sådan lokalitet væsentligt, vurderes med hensyn til deres virkninger på lokaliteten under hensyn til bevaringsmålsætningerne for denne. På baggrund af konklusionerne af vurderingen af virkningerne på lokaliteten, og med forbehold af stk. 4, giver de kompetente nationale myndigheder først deres tilslutning til en plan eller et projekt, når de har sikret sig, at den/det ikke skader lokalitetens integritet, og når de - hvis det anses for nødvendigt - har hørt offentligheden.*
- Artikel 6.4. *Hvis en plan eller et projekt, på trods af at virkningerne på lokaliteten vurderes negativt, alligevel skal gennemføres af bydende nødvendige hensyn til **væsentlige samfundsinteresser, herunder af social eller økonomisk art, fordi der ikke findes nogen alternativ løsning, træffer medlemsstaten alle nødvendige kompensationsforanstaltninger for at sikre, at den globale sammenhæng i Natura 2000 beskyttes.***
Medlemsstaten underretter Kommissionen om, hvilke kompensationsforanstaltninger der træffes.

Undtagelsesbestemmelserne

- 1) Der skal være gennemført en fuld konsekvensvurdering.
- 2) Der må ikke findes alternativer, med ingen eller samlet set mindre skade (på udpegningsgrundlaget). Hertil må regnes det såkaldte 0-alternativ. Det er op til projektejer, at bevise eksistensen af "ingen alternativer".
- 3) Projektet skal være begrundet i bydende nødvendige samfundsinteresser* (her er der strammere krav vedr. prioriterede arter og naturtyper).
- 4) Der skal iværksættes nødvendige kompensationsforanstaltninger, der i fornødent omfang opvejer skaden.
- 5) Kommissionen skal underrettes (underretning sker gennem Miljøstyrelsen).

"Det påhviler således den, der ønsker at gøre brug af denne undtagelse, at bevise, at de ovennævnte betingelser faktisk er til stede i hvert enkelt tilfælde".

Undtagelsesbestemmelserne

Artikel 6.3 vs. artikel 6.4

- OBS: Afværgе vs. compensation!
- Undersøgelser/monitoring er ikke hverken afværgе eller compensation
- Undersøgelser pågår under udarbejdelse af konsekvensvurderingen til at skaffe det **nødvendige videnskabelige grundlag**.

Såfremt der opstilles et efterfølgende monitoringsprogram "indrømmer man" at man ikke havde tilstrækkelig viden til sin konsekvensvurdering og den dermed ikke er lovmedholdelig.

18/09816 Jylling Nordmark (2019)

Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

- EU-Domstolen har i en række afgørelser fastslået, at det ikke er foreneligt med habitatdirektivets bestemmelser, at der gives tilladelse til projekter, der skader et områdes integritet.
- Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at VVM-tilladelsen til anlæg til sikring mod oversvømmelser i Jyllinge Nordmark og Tangbjerg i Roskilde og Egedal kommuner er meddelt i strid med habitatdirektivet og habitatbekendtgørelsen (Sweetman).
- ...strandeng og kalkoverdrev, vil gå varigt tabt ved projektets realisering...
- *"sagen om sikring mod oversvømmelse i Jyllinge Nordmark opfylder betingelserne for fravigelse, som det det ser ud i dag. Der er udstedt en endelig tilladelse til projektet og EU-Kommissionen er orienteret herom".*



Tak for i dag ☺